



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 1047

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 decembrie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 556 din 18 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă	2-3
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
948. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru echilibrarea bugetelor locale	4-5
951. — Hotărâre pentru modificarea art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 99/2018 privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara — S.A. pentru anul 2018	5
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
1.074. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare	6-7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 556**

din 18 septembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația de Proprietari Bloc Romarta din Craiova în Dosarul nr. 37.833/215/2016 al Judecătoriei Craiova — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.944D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În acest sens arată că autoarea excepției solicită Curții Constituționale să interpreteze textul de lege criticat, precum și să complinească o omisiune legislativă, aspect care excedează competenței acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 37.833/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Asociația de Proprietari Bloc Romarta din Craiova, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în pretenții, în care s-a invocat excepția nelegalei îndepliniri a procedurii de citare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, în cazul persoanelor juridice care au indicat în mod expres reprezentantul lor legal, acesta este prezumat a fi persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, în sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel încât, în acest caz, procedura de citare este legal îndeplinită dacă actele de procedură sunt primite de reprezentantul legal. Or, textul de lege criticat prevede obligația indicării explicite a persoanei însărcinate cu primirea actelor de procedură, iar nu a indicării reprezentantului legal. În opinia autoarei excepției de

neconstituționalitate, prevederile legale criticate sunt constituționale în măsura în care prin persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură se înțelege și reprezentantul legal al persoanei juridice. Cu alte cuvinte, în cazul în care persoana juridică a indicat reprezentantul său legal, nu mai este necesară și precizarea, în sensul textului de lege criticat, că acesta este persoana însărcinată cu primirea actelor de corespondență. Se susține, astfel, în mod implicit, că o altfel de interpretare a textului de lege criticat ar contraveni prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție.

6. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se apreciază că autoarea excepției urmărește doar determinarea modalității de interpretare a textului de lege criticat.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) *În caz de alegere de domiciliu sau, după caz, de sediu, dacă partea a arătat și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, comunicarea acestora se va face la acea persoană, iar în lipsa unei asemenea mențiuni, comunicarea se va face, după caz, potrivit art. 155 sau 156.*” Prevederile legale criticate fac trimitere la dispozițiile art. 155 — *Locul citării* și art. 156 — *Obligația alegerii locului citării* din același act normativ.

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în aplicarea principiului disponibilității, prevăzut de art. 9 din Codul de procedură civilă, prevederile textului de lege criticat dispun în legătură cu posibilitatea de alegere a locului citării și al comunicării altor acte de procedură, prin excepție de la procedura de drept comun al locului citării, reglementată de art. 155 și art. 156 din Codul de procedură civilă. Astfel, în sensul textului de lege criticat, părțile pot indica alt domiciliu sau, după caz, sediu, în vederea comunicării actelor de procedură, însă aplicarea acestei proceduri este condiționată în mod expres de indicarea și a persoanei însărcinate cu primirea actelor de procedură. Prin urmare, neindicarea, în acest caz, a mandatarului procesual al părții este sancționată cu aplicarea dreptului comun în materie, respectiv comunicarea actelor de procedură se va face la locul în care partea își are domiciliul/sediul, respectiv, în condițiile art. 155 și art. 156 din Codul de procedură civilă.

13. Astfel cum reiese din actul de sesizare al Curții cu prezenta excepție de neconstituționalitate, în cauză, instanța de judecată a invocat excepția nelegalei îndepliniri a procedurii de citare cu una dintre părți, deoarece aceasta a fost citată la sediu, și nu la adresa de corespondență precizată în întâmpinare. Autoarea excepției de neconstituționalitate a considerat că procedura de citare este legal îndeplinită în acest caz, deoarece partea nu indicase și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, or, conform dispozițiilor exprese ale art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în lipsa acestei indicări, citarea se face la sediu, iar nu la adresa indicată de parte. Mai mult, autoarea excepției a considerat că și în cazul în care citarea se face la adresa indicată în alegerea de domiciliu, în sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dar partea nu a indicat în mod expres cine este persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură, însă acestea sunt primite de reprezentantul legal al părții, procedura de citare este legal îndeplinită, dat fiind faptul că, în acest caz, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, se prezumă că reprezentantul legal al părții este și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură.

14. În motivarea excepției se arată, în esență, că, în cazul persoanelor juridice care au indicat în mod expres reprezentantul lor legal, acesta este prezumat a fi persoana

însărcinată cu primirea actelor de procedură, în sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel încât, în acest caz, procedura de citare este legal îndeplinită dacă actele de procedură sunt primite de reprezentantul legal. Se susține, implicit, că o interpretare contrară a textului de lege criticat încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție.

15. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate critică modul concret în care instanța de judecată a interpretat și a aplicat dispozițiile legale criticate, în cauza dedusă soluționării sale. Or, aceste susțineri nu reprezintă argumente de neconstituționalitate a normei legale incidente, referindu-se, în mod explicit și singular, la aspecte referitoare la fondul cauzei deduse soluționării instanței de judecată, a căror analiză implică o corelare și interpretare a normelor legale incidente, raportate la situația de fapt. În temeiul art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității normelor legale cu care a fost sesizată, iar nu asupra modalității de interpretare și aplicare a acestora în cauza dedusă judecării de fond. Mai mult, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, de principiu, nu intră în atribuțiile sale cenzurarea interpretării date de către instanțele judecătorești unei dispoziții legale, controlul judecătoresc realizându-se exclusiv în cadrul sistemului căilor de atac prevăzut de lege, în temeiul prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se înfăptuiește prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 143 din 15 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 7 aprilie 2005).

16. În subsidiar, Curtea reține că, în speță, este de competența instanței de judecată să aprecieze asupra modalității de îndeplinire legale a procedurii de citare, în situația particulară a primirii actelor de procedură de către reprezentantul legal al unei persoane juridice, atunci când comunicarea acestora s-a făcut, în ipoteza alegerii de domiciliu, în lipsa indicării exprese a faptului că reprezentantul legal este și persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură. Aceasta este o problemă de interpretare și aplicare a legii de către instanța de judecată, care trebuie să se asigure că scopul procedurii de citare, și anume acela de a realiza o încunoaștințare efectivă a părții, este pe deplin asigurat.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Codul de procedură civilă ridicată de Asociația de Proprietari Bloc Romarta din Craiova în Dosarul nr. 37.833/215/2016 al Judecătorei Craiova — Secția civilă. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Craiova — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, pentru echilibrarea bugetelor locale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2018 cu suma de 225.434 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2018, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru asigurarea sumelor necesare finanțării cheltuielilor pentru susținerea sistemului de protecție

a copilului, precum și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Sirma Caraman
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 7 decembrie 2018.
Nr. 948.

ANEXĂ

S U M E

defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale

— mii lei —

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Total
0	1	2
1	ALBA	3.892
2	ARAD	1.205
3	ARGEȘ	6.087
4	BACĂU	7.240
5	BIHOR	7.659
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	4.547
7	BOTOȘANI	7.722
8	BRAȘOV	1.892
9	BRĂILA	1.213
10	BUZĂU	3.566
11	CARAȘ-SEVERIN	4.803
12	CĂLĂRAȘI	2.780
13	CLUJ	4.964
14	CONSTANȚA	5.622

0	1	2
15	COVASNA	1.412
16	DÂMBOVIȚA	2.829
17	DOLJ	3.380
18	GALAȚI	2.833
19	GIURGIU	21.903
20	GORJ	5.778
21	HARGHITA	8.009
22	HUNEDOARA	2.032
23	IALOMIȚA	2.340
24	IAȘI	6.660
25	ILFOV	892
26	MARAMUREȘ	3.061
27	MEHEDINȚI	3.420
28	MUREȘ	5.000
29	NEAMȚ	10.174

— mii lei —

— mii lei —

0	1	2
30	OLT	3.871
31	PRAHOVA	5.368
32	SATU MARE	5.380
33	SĂLAJ	3.000
34	SIBIU	4.000
35	TELEORMAN	2.769
36	TIMIȘ	5.167
37	TULCEA	3.654
38	VASLUI	13.351

0	1	2
39	VÂLCEA	8.296
40	VRANCEA	3.818
41	BUCUREȘTI — SECTOR 1	3.525
42	BUCUREȘTI — SECTOR 2	4.156
43	BUCUREȘTI — SECTOR 3	5.265
44	BUCUREȘTI — SECTOR 4	4.751
45	BUCUREȘTI — SECTOR 5	1.767
46	BUCUREȘTI — SECTOR 6	4.381
	TOTAL:	225.434

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea art. 2 alin. (1)
din Hotărârea Guvernului nr. 99/2018 privind aprobarea
acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii
minelor de cărbune necompetitive
din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara — S.A.
pentru anul 2018

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Alineatul (1) al articolului 2 din Hotărârea Guvernului nr. 99/2018 privind aprobarea acordării ajutorului de stat pentru facilitarea închiderii minelor de cărbune necompetitive din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara — S.A. pentru anul 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 16 martie 2018, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Ajutorul de stat în sumă totală de 125.977 mii lei pentru anul 2018, suportat integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Energiei, se acordă potrivit Deciziei Comisiei Europene nr. C (2016) 7.719/final privind închiderea minelor de cărbune necompetitive din România, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 127/1 din 21 aprilie 2017, și Deciziei Comisiei Europene nr. C (2018) 1.001/final, astfel:

a) pentru produsul huiă energetică livrat de unitățile intrate în proces de închidere definitivă, ajutorul de stat în sumă de 85.007 mii lei se va acorda sub forma unui grant direct, pentru o cantitate maximă livrată de 247.300 tone și o putere calorifică minimă de 3.200 kcal/kg, ajutorul de stat per Gcal fiind de 101,27 lei;

b) pentru unitățile intrate în proces de închidere definitivă se acordă ajutor de stat pentru suportarea de cheltuieli excepționale în sumă de 40.970 mii lei, cheltuieli care nu sunt legate de producția curentă.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
 Ministrul energiei,
Anton Anton

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 7 decembrie 2018.
 Nr. 951.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2012 pentru aprobarea Regulamentului privind

organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 21 martie 2012, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Simona Camelia Marcu**

București, 3 decembrie 2018.
Nr. 1.074.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef, numit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în urma unui concurs organizat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentului regulament.

Art. 2. — (1) Concursul pentru numirea în funcția de inspector-șef se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Organizarea concursului pentru ocuparea postului de inspector-șef se anunță cu cel puțin 3 luni înaintea datei acestuia.

(3) Data, locul concursului și calendarul de desfășurare a concursului se aprobă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Direcției resurse umane și organizare, și se afișează pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la aceeași dată cu anunțul de organizare a concursului.

CAPITOLUL II

Înscrierea la concurs

Art. 3. — Pot participa la concursul prevăzut la art. 2 alin. (1) inspectorii judiciari în funcție care au calitatea de judecător.

Art. 4. — (1) Inspectorii își depun candidaturile în termenul stabilit prin calendarul de desfășurare a concursului, la Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Candidaturile vor fi însoțite de un proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de inspector-șef, care se depune în 6 exemplare identice, pe suport hârtie, și în format electronic, pe suport specific. Proiectul poate avea cel mult 30 de pagini.

CAPITOLUL III

Organizarea și desfășurarea concursului

Art. 5. — (1) Comisia de organizare a concursului este condusă de un președinte, care este secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii. În cazul imposibilității îndeplinirii funcției de către acesta, comisia este condusă, în ordine, de secretarul general adjunct al Consiliului Superior al Magistraturii, de directorul Direcției resurse umane și organizare sau de directorul adjunct al acestei direcții.

(2) Membrii comisiei de organizare se desemnează de către președintele acesteia dintre personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu funcții de conducere și execuție, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 6. — Comisia de organizare a concursului are, în principal, următoarele atribuții:

1. centralizează cererile de înscriere la concurs, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a

condițiilor legale de participare la concurs, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs și afișează lista finală a candidaților;

2. Îndeplinește toate activitățile necesare pentru organizarea și desfășurarea concursului, cu excepția celor date în competența comisiei de concurs.

Art. 7. — (1) Comisia de concurs este formată din:

a) 3 membri judecători, care fac parte din Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar, desemnați de Secția pentru judecători;

b) un membru procuror, care face parte din Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și a funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar, desemnat de Secția pentru procurori;

c) un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile, desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii;

d) un psiholog desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu rol consultativ.

(2) Membrii comisiei de concurs prevăzuți la alin. (1) lit. a) — c) desemnează, din rândul acestora, președintele comisiei de concurs.

(3) Fiecare secție a Consiliului Superior al Magistraturii și, respectiv, Plenul Consiliului desemnează și câte un supleant care îl va înlocui de drept pe acel membru al comisiei de concurs care, din motive întemeiate, nu își poate exercita atribuțiile. Înlocuirea se efectuează de președintele comisiei.

Art. 8. — (1) Nu pot fi numite în comisia de organizare a concursului sau în comisia de concurs persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, membrul în cauză are obligația să se retragă și să îi comunice de îndată această situație președintelui comisiei, în vederea înlocuirii sale.

(2) Situațiile de incompatibilitate a președintelui comisiei de concurs și a membrilor acesteia care sunt magistrați sunt soluționate de secția corespunzătoare din care fac parte aceștia, iar situațiile de incompatibilitate a reprezentantului societății civile și a psihologului sunt soluționate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Situațiile de incompatibilitate a membrilor comisiei de organizare sunt soluționate de președintele acestei comisii, iar situațiile de incompatibilitate a președintelui comisiei de organizare sunt soluționate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 9. — (1) După expirarea termenului de depunere a candidaturilor, listele cu candidații care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații, în termen de 24 de ore de la publicarea pe site, la Consiliul Superior al Magistraturii. Contestațiile vor fi soluționate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se comunică de îndată contestatorului.

(3) După soluționarea contestațiilor se întocmește lista finală a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, listă care se aduce la cunoștința publică prin modalitatea prevăzută la alin. (1).

Art. 10. — (1) Concursul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de inspector-șef, urmărindu-se competențele manageriale, gestiunea eficientă a resurselor, capacitatea de a-și asuma decizii și responsabilități, competențele de comunicare și rezistența la stres.

(2) Candidații susțin oral, în fața comisiei de concurs, proiectul prevăzut la alin. (1). Susținerea proiectului are o durată de maximum 30 de minute, fiind urmată de întrebările comisiei de concurs și răspunsurile candidatului.

(3) După prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere de către fiecare candidat, psihologul va prezenta un raport consultativ.

(4) Susținerea proiectului este transmisă în direct pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 11. — (1) Membrii comisiei de concurs, cu excepția psihologului, primesc pentru fiecare candidat câte o fișă de notare nominală, care cuprinde și numele membrului comisiei de concurs care a efectuat notarea și semnătura acestuia.

(2) Punctajul maxim ce poate fi acordat este de 100 de puncte.

(3) Punctajul final obținut de fiecare candidat se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii comisiei de concurs.

(4) Pentru a ocupa funcția de inspector-șef, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.

(5) Imediat după finalizarea probei, comisia de concurs centralizează fișele de notare și stabilește punctajele finale obținute de candidați. Pe baza punctajelor finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților. Tabelul de clasificare a candidaților este comunicat comisiei de organizare, care asigură publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Rezultatele sunt definitive și nu pot fi contestate.

Art. 12. — Susținerea orală a proiectului se înregistrează cu mijloace audiovideo. Înregistrările se păstrează o perioadă de un an de la data desfășurării probei, după care se distrug.

Art. 13. — (1) Rezultatele finale ale concursului se prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării.

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida concursul, în tot sau în parte, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului.

Art. 14. — La propunerea comisiei de concurs, prin hotărârea de validare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii numește în funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare pe candidatul cu cel mai mare punctaj.

Art. 15. — La punctaje egale, Plenul numește în funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare unul dintre candidați, având în vedere următoarele criterii: experiența managerială anterioară, vechimea cea mai mare în funcția de judecător sau procuror, gradul profesional cel mai mare.

CAPITOLUL IV Dispoziții finale

Art. 16. — Toate documentele întocmite pentru concurs se păstrează în arhiva Consiliului Superior al Magistraturii, prin grija Direcției resurse umane și organizare.

Art. 17. — Toate termenele stabilite în cadrul prezentului regulament se calculează potrivit art. 181 și următoarele din Codul de procedură civilă.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

